IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny**
(nr 42)
z dnia 9 marca 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 42)

9 marca 2021 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Ruseckiej (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o pomocy społecznej (druk nr 969).

W posiedzeniu udział wziął **Stanisław Szwed** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Marta Artymińska**, **Małgorzata Cholewa**, **Dariusz Lipski**, **Brygida Śliwka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Aleksandra Wolna-Bek**, **Radosław Iłowiecki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie na kolejnym posiedzeniu Komisji Polityki Społecznym i Rodziny. W porządku obrad mamy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o pomocy społecznej (druk nr 969).

Bardzo proszę o sprawdzenie kworum.

Serdecznie witam pana ministra Stanisława Szweda, sekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej wraz z panią Justyną Pawlak, dyrektor Departamentu Pomocy i Integracji Społecznej i panią Marzeną Bobrowicz, naczelnik Wydziału Prawnego w Departamencie Pomocy i Integracji Społecznej. Witam przedstawicieli Związku Województw, BCC i Związku Powiatów Polskich. Witam również członków naszej Komisji.

Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysyłać pod adres mailowy *kpsr@sejm.gov.pl* lub przez czat w aplikacji do wideokonferencji.

Jednocześnie informuję, że poseł, zgodnie z art. 198k ust. 1 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 26 marca 2020 r. w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu RP, potwierdza swoją obecność na posiedzeniu Komisji, prowadzonych z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość, poprzez zalogowanie się w systemie do głosowania lub z wykorzystaniem legitymacji poselskiej w czytnikach dostępnych na sali obrad wraz z wydrukami udziału w głosowaniach.

Mamy kworum. 32 posłów bierze udział w posiedzeniu. Jeszcze chwilę poczekamy, aby mogły zalogować się pozostałe osoby.

Rozpoczynamy punkt pierwszy porządku dzisiejszego posiedzenia Komisji – pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o pomocy społecznej (druk nr 969). Bardzo proszę pana ministra Szweda, który w imieniu rządu będzie referował powyższy projekt ustawy.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, przedstawiam projekt zmiany ustawy o pomocy społecznej z druku nr 969. Ponieważ mamy pierwsze czytanie na posiedzeniu Komisji, postaram się szerzej omówić, bo zmian jest dużo i myślę, że warto szczegółowo je przedstawić, tym bardziej, że to są zmiany wynikające z dłuższego okresu rozmów, zarówno z pracownikami pomocy społecznej, przedstawicielami samorządów, ale

również z instytucji, które wspierają pomoc społeczną. Staraliśmy się, aby wypracować ze wszystkimi podmiotami jak najlepsze rozwiązania. W tym zakresie była przeprowadzona szeroka konsultacja z podmiotami, które są do tego uprawnione, ale również z podmiotami zajmującymi się polityką społeczną. Mamy pozytywne stanowisko Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. W dniu 9 lutego Rada Ministrów przyjęła projekt ustawy, który dzisiaj mam zaszczyt prezentować.

Omówię po kolei i szczegółowo zmiany, które dotyczą najważniejszych kwestii, aby przybliżyć ich sens. Rozpocznę od zmian dotyczących pracowników socjalnych. Dokonaliśmy kilku ważnych zmian. Dodaliśmy kolejną kategorię osób, które mogą wykonywać zawód pracownika socjalnego. To są osoby, które ukończyły studia podyplomowe z zakresu metodyki i metodologii pracy socjalnej na uczelni realizującej studia na kierunku praca socjalna lub w zakresie pracy socjalnej po uprzednim ukończeniu studiów wyższych na kierunku: pedagogika, pedagogika specjalna, polityka społeczna, psychologia, socjologia, nauka o rodzinie.

Doprecyzowano zakres wykonywania czynności, praw i obowiązków. Wskazano, że pracownikowi socjalnemu zatrudnionemu w ośrodku pomocy społecznej, centrum usług społecznych lub powiatowym centrum pomocy rodzinie przysługuje pomoc psychologiczna w przypadku wystąpienia sytuacji bezpośrednio zagrażającej jego życiu lub zdrowiu w związku z wykonywanymi czynnościami służbowymi. Pracownik ma prawo do szkoleń podnoszących poziom bezpieczeństwa osobistego podczas wykonywania czynności zawodowych.

Zmieniono reguły przyznawania dodatku za pracę w terenie. Będzie on przysługiwał za przeprowadzenie rodzinnego wywiadu środowiskowego lub pracę socjalną, a nie jak dotychczas, że obie te czynności musiały być wykonywane łącznie. Bardzo ważna zmiana – zwiększono kwotę dodatku do wynagrodzenia pracownika socjalnego zatrudnionego w pełnym wymiarze czasu pracy w samorządowych jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej, do którego podstawowych obowiązków należy świadczenie pracy socjalnej w środowisku lub przeprowadzanie rodzinnych wywiadów środowiskowych poza siedzibą jednostki: z 250 zł do 400 zł. Dodano regulację, zgodnie z którą dodatek do wynagrodzenia pracownika socjalnego nie będzie uwzględniany przy obliczaniu wysokości wynagrodzenia pracownika zgodnie z ustawą o minimalnym wynagrodzeniu, czyli nie będzie wliczany do poziomu minimalnego wynagrodzenia. To też był jeden z postulatów pracowników socjalnych. Zmniejszono okres pracy pracowników socjalnych, od którego uzależniony jest dodatkowy urlop wypoczynkowy w wymiarze 10 dni – z 5 lat do 3 lat. Ustalono ścieżkę awansu zawodowego dla pracowników socjalnych, wprowadzono okresowe oceny. To są najważniejsze sprawy dotyczące pracowników socjalnych.

Drugim bardzo istotnym elementem jest kwestia uregulowania kar za nielegalne placówki, co również doświadczaliśmy w okresie COVID-owym, stąd projekt zawiera propozycję zaostrzenia, podwyższenie kar za nielegalne prowadzenie działalności. Projektowane przepisy przewidują różne wysokości kar w zależności od liczby osób przebywających w nielegalnej placówce. Podam kilka przykładów. Jeżeli w placówce przebywa od 1 do 10 osób, kara wyniesie 10 tys. zł, jeżeli jest powyżej 20 osób, kara będzie w wysokości 30 tys. zł. Jeżeli nie będzie zezwolenia wojewody na prowadzenie placówki zapewniającej całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub w podeszłym wieku – wzrost z 40 tys. zł do 60 tys. zł. Zwiększono również kary pieniężne za nierealizowanie zaleceń pokontrolnych. Obecnie jest od 200 zł do 6 tys. zł, zwiększamy od 500 zł do 12 tys. zł.

Kolejne zmiany dotyczą zakresu dochodu. Doprecyzowaliśmy definicję dochodu – od przychodu odejmowane są koszty jego uzyskania. W celu ustalenia sytuacji dochodowej osoby ubiegającej się o pomoc społeczną nie będą uwzględniane składniki takie jak: pomoc finansowa przyznawana repatriantom, środki finansowe przyznawane w ramach działań podejmowanych w celu poprawy jakości powietrza lub ochrony środowiska naturalnego (np. programy „Czyste powietrze” czy „Stop Smog”) oraz środki będące zwrotem kosztów, jakie ponieśli rodzice niepełnosprawnego ucznia w związku z jego transportem do i ze szkoły, gdy nie ma możliwości zapewnienia takiego transportu przez gminę. Zweryfikowane co 3 lata kryteria dochodowe będą obowiązywać od początku roku, a nie

jak dotychczas od 1 października, co ułatwi zmiany w budżetach jednostek samorządu terytorialnego.

Dokonaliśmy kolejnych zmian dotyczących świadczeń pieniężnych. Uelastyczniliśmy maksymalną wysokość zasiłku okresowego przyznawanego osobie samotnie gospodarującej. Dotychczas wysokość była na sztywno wskazana w ustawie i nie podlegała weryfikacji. Zmiana była możliwa tylko poprzez zmianę ustawy i wynosiła 418 zł. Zaproponowaliśmy, aby była zależna od weryfikowanej co 3 lata kwoty kryterium dochodowego na osobę w rodzinie. Aktualnie jest 528 zł. Dokonaliśmy zmian, mając na celu stworzenie definicji ubóstwa energetycznego. Jedna z propozycji upoważnia do zasiłku celowego, żeby nie było utożsamiane, jak jest teraz, z paliwem stałym czy węglem, ale wskazaliśmy również jako zasiłek celowy, który może być przeznaczony na pokrycie kosztów ogrzewania, a nie tylko jako opał.

Kolejne zmiany dotyczyły świadczeń niepieniężnych i procedur z tym związanych. Dotyczy to wykształcenia opiekunów wykonujących czynności w zakresie usług świadczonych w schronisku dla osób bezdomnych, w schronisku dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi, noclegowni czy ogrzewalni. Rozszerzyliśmy zakres osób mogących ubiegać się o pracę w charakterze opiekuna poprzez zmniejszenie wymogów wykształcenia. Jednocześnie w celu zapewnienia optymalnej jakości usług dodano obowiązek posiadania doświadczenia w pracy z osobami bezdomnymi dla osób posiadających wykształcenie zasadnicze branżowe lub zawodowe. Wprowadzono ustawową możliwość przyznania usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych w trybie pilnym. Decyzja będzie mogła być wydana po faktycznym rozpoczęciu świadczenia niezbędnych usług. Zrezygnowano z odpłatności za korzystanie z usług świadczonych w trybie dziennym w środowiskowych domach samopomocy. Aktualnie jest możliwość nałożenia odpłatności, które stanowią dochód budżetu państwa. Tutaj proponujemy zrezygnowanie z odpłatności, co też w jakiś sposób ułatwi przyjmowanie osób do SDS.

Poszerzono możliwość realizacji usług, w ramach rodzinnego domu, również o podmioty działające na terenie gminy sąsiadującej z gminą, która zawiera umowę na prowadzenie tego typu działalności, pod warunkiem braku możliwości realizacji takiej umowy z podmiotem działającym na jej terenie. Jeżeli na terenie gminy nie ma rodzinnego domu, wtedy taka osoba może znaleźć się w sąsiedniej gminie.

Tutaj jest również kolejna istotna zmiana – wprowadzono możliwość wspólnego kierowania do jednego domu pomocy społecznej członków rodziny np. małżonków lub rodzica z pełnoletnim dzieckiem, nawet gdy kwalifikują się do różnego typu placówek. Były z tym problemy. Były inne orzeczone schorowania, które powodowały, że nie można było razem umieścić w DPS. Teraz to zmieniamy.

Wprowadziliśmy też możliwość innej formy zatrudnienia personelu w placówkach całodobowej opieki, uwzględnionego przy obliczeniu wskaźnika zatrudnienia. Wprowadziliśmy kwestie dotyczące postulatu gmin posiadających na swoim terenie kilka prywatnych domów pomocy społecznej lub placówek całodobowych. Zmieniono regulacje w zakresie właściwości gminy przyznającej świadczenie z pomocy społecznej i wskazano, że gminą właściwą do przyznania świadczenia jest gmina ostatniego miejsca zamieszkania. To był jeden z postulatów samorządów, gdyż był problem z ustaleniem, kto ma dokonać wpłaty za podopiecznego.

Doprecyzowaliśmy również kwestię związaną z ustalaniem odpłatności za pobyt mieszkańca w domu pomocy społecznej od osób obowiązanych – małżonka, zstępnych – w zakresie zwolnienia i przerzucenia ciężaru ponoszenia kosztów odpłatności. W propozycji wprost wskazano, że zmiana wysokości odpłaty u jednych z osób zobowiązanych do ponoszenia odpłatności, np. zmiany sytuacji dochodowej, nie powinna wpływać na wysokość odpłatności ponoszonej przez inną osobę, czyli nie może być zwiększana.

Doprecyzowano maksymalną granicę potrąceń na świadczenia z pomocy społecznej, ustalonej na poziomie 50%. Do tej pory nie była ona w ogóle wskazana. Doprecyzowano, że gminne komisje rozwiązywania problemów alkoholowych są jednymi z podmiotów, od których ośrodek pomocy społecznej może żądać niezbędnych informacji z punktu widzenia ustalenia prawa do świadczenia.

Doprecyzowano również kwestię podjęcia zawieszonego postępowania przy ustalaniu prawa do zasiłku stałego, gdy organ dowie się, że zostało wydane orzeczenie o stopniu niepełnosprawności.

Jeśli chodzi o inne kwestie, wprowadziliśmy również przepisy doprecyzowujące możliwość realizacji programu resortowego ustanowionego przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej przy współpracy z wojewodą. Doprecyzowaliśmy też kwestię pomocy udzielanej cudzoziemcom, np. doprecyzowano obowiązki poszczególnych starostów w sytuacji, gdy zmieniło się miejsce zamieszkania cudzoziemca realizującego program na podstawie ustawy o pomocy społecznej.

To pokrótce główne merytoryczne zmiany. Jest ich o wiele więcej.

Jeśli chodzi o skutki finansowe, największym skutkiem finansowym na poziomie 46 mln zł jest podniesienie kwoty dodatku z 250 zł do 400 zł, zniesienie odpłatności w skali roku – około 5 mln zł, podniesienie maksymalnej kwoty zasiłku okresowego do 528 zł – około 6 mln zł.

Proponujemy, aby ustawa weszła w życie po upływie 30 dni od jej ogłoszenia. Wnoszę do Wysokiej Komisji o przyjęcie projektu ustawy i dalsze jej procedowanie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję, panie ministrze.

Zamykam sprawdzanie kworum, bo jeszcze nam zalega.

Otwieram dyskusję. Udzielę sobie głosu. Bardzo dziękuję za tę ustawę, panie ministrze, ponieważ to są postulaty, które były zgłaszane przez środowiska od wielu lat, aby doprecyzować i uregulować niektóre sprawy. Te postulaty znalazły się w ustawie.

Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Okła -Drewnowicz.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, mam pytanie i proszę o rozwianie wątpliwości. Mam pytanie od pracowników ośrodków pomocy społecznej. Oni mają wątpliwość i uważają, że jest sprzeczność w niektórych zapisach. Artykuł 121 ust. 2 mówi, że „wyższy stopień awansu zawodowego można nadać po spełnieniu warunków odpowiedniego minimalnego wykształcenia oraz stażu pracy w zawodzie pracownik socjalny”. Natomiast w ust. 10 projektu ustawy jest określone, że po dwóch pozytywnych ocenach pracy pracownika socjalnego jest nadawany wyższy stopień awansu zawodowego, a w ust. 12 – wówczas przysługuje wyższe wynagrodzenie; ust. 13 mówi: „po konsultacji z przedstawicielem pracowników lub organizacją związkową”. Oni uważają, że jest sprzeczność w tych zapisach. Nie wiem, czy pan minister również to dostrzega. Mogę przesłać konkretne pytanie.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Słuchając pani wypowiedzi, nie widzę sprzeczności. Możemy jeszcze przeanalizować zapisy, o których pani mówi. Proszę przesłać, sprawdzimy, mamy jeszcze trochę czasu do drugiego czytania. Chodzi o to, żeby nie było żadnych wątpliwości. W ustawie wprowadziliśmy, że pracownik może odwoływać się od tej oceny. Jeśli będą dwie oceny pozytywne, z automatu będzie przyznawany awans.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Podczas procedowania zastanowimy się nad tymi artykułami, wtedy to pytanie będzie bardziej czytelne. Na pewno dobrym rozwiązaniem jest to, że usługi opiekuńcze mogą być przyznane w trybie pilnym. To jest bardzo oczekiwane rozwiązanie i dopiero później można wydać decyzję administracyjną. Natomiast pracownicy jeszcze sugerują odnośnie do wydawania decyzji dotyczących kierowania osób do DPS, że można rozważyć wprowadzenie zapisu, iż w przypadku, gdy stan zdrowia chorego nie pozwala na złożenie podpisu, fakt ten zostaje odnotowany przez pracownika socjalnego w wywiadzie i będzie można nadać bieg sprawie, bez konieczności długotrwałej procedury ubezwłasnowolnienia. Być może warto rozważyć taką zmianę. Nie wiem, czy to jest możliwe. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, pani poseł Joanna Mucha.

Poseł Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Panie ministrze, chcę zadać trzy krótkie pytania. Na początku podkreślę, że rzeczywiście to jest projekt, który ma wiele dobrych rozwiązań, które były oczekiwane. Mam trzy pytania. Po pierwsze, w zmianie trzeciej w art. 22 pkt 5 skreśla się wyrazy: „w szczególności w zakresie wskazania im miejsca zamieszkania". Sięgnęłam do źródłowej ustawy. To jest zmiana trzecia w art. 22 lit. a od razu na pierwszej stronie…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Mam prośbę. Nie wiem, czy nie powinniśmy o tym mówić, gdy będziemy rozpatrywali poszczególne artykuły. Teraz mamy pierwsze czytanie, czyli ogólne informacje, a za chwilę przejdziemy do szczegółowego rozpatrzenia. Słyszę, że pani ma pytania do poszczególnych artykułów.

Poseł Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Trzy, stosunkowo niewielkie pytania, więc jeśli państwo wolą, mogę zgłosić je w trakcie procedowania.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Myślę, że one nie umkną.

Poseł Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Dobrze, zatem w czasie procedowania.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Tomaszewski, bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, Wysoka Komisjo, chcę zapytać pana ministra o rozwiązanie, które jest przewidziane w art. 121, mówiące, iż „pracownikowi socjalnemu zatrudnionemu" – wymienione są tutaj placówki – „przysługuje pomoc psychologiczna". Dlaczego tutaj nie uwzględniono pracowników domów pomocy społecznej? Z informacji, które do nas docierają, wynika, że wśród pensjonariuszy DPS są osoby z różnymi chorobami, które częściowo stanowią zagrożenie dla tych pracowników, dlatego apelują, aby pomoc psychologiczna występowała również, jeśli chodzi o pracowników domów pomocy społecznej. To jest zawarte w art. 121 podpunkt c.

Druga sprawa to dodatek dla pracowników socjalnych. Od 15 lat nie był podnoszony. Jest sugestia części środowiska, biorąc pod uwagę upływ czasu, że to powinno wynosić nie 400 zł, ale 500 zł, czyli 500+ dla pracowników socjalnych.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy mamy jeszcze zgłoszenia od posłów? Nie słyszę.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Zacznę od ostatniego pytania, bo to są istotne finansowe kwestie. Oczywiście, że postulat, aby zwiększyć kwotę dodatku, był zgłaszany w konsultacjach. Udało się nam przyjąć rozwiązania na poziomie 400 zł. Nie ma zgody, żebyśmy podwyższyli kwotę, tym bardziej, że środki, które zabezpieczamy na realizację tej ustawy, wynikają z naszych oszczędności, które musimy mieć w ramach naszego departamentu i całej polityki społecznej. Tak przygotowaliśmy ustawę, żeby zmieścić się w działaniach, które będziemy realizowali jako ministerstwo. Nic nie zmniejszamy, a jednocześnie znaleźliśmy środki na poziomie prawie 50 mln zł, żeby dołożyć. Pełna zgoda, że był długi okres i postulat był podnoszony.

Cała kwestia wsparcia psychologicznego dotyczy pracowników, którzy wychodzą na zewnątrz. Uważamy, że większe zagrożenie jest wtedy, gdy usługi wykonywane są na zewnątrz niż w jednostkach, dlatego nie ujęliśmy pracowników DPS. Jeśli chodzi o kwestię, dlaczego wykreślamy szczegółowy zapis, to dotyczy cudzoziemców. Wojewoda

nie ma zaplecza mieszkaniowego, żeby zapewnić lokal, dlatego zostało to wykreślone z zadań wojewody. To chyba wszystko z bieżących pytań.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Skoro nie ma więcej osób, które zgłaszają się do głosu, zamykam dyskusję. Stwierdzam zamknięcie pierwszego czytania. Stwierdzam, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne.

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu.

Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie ma. Rozstrzygnięty.

Przechodzimy do art. 1. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, mamy pytanie, aby wyjaśnić, jeżeli chodzi o użyte w lit. b w nowo dodawanym pkt 12 pojęcie „organów publicznych". Rozumiemy istotę tego przepisu, natomiast wskazano tutaj, iż chodzi o działania podejmowane przez organy publiczne. Jak wynika z uzasadnienia, chodzi o wszystkie realizowane programy samorządowe czy wojewódzkie. Czy pojęcie „organy publiczne" ma na celu objąć jeszcze szerszy krąg podmiotów, które mogą finansować takie działania? Czy mieszczą się tylko organy z art. 25, czyli organy administracji rządowej i samorządowej, czy szersze, które przez to, że nie można inaczej nazwać, użyto takiego pojęcia? Czy pojęcie „organy publiczne" będzie zawsze dotyczyło przyznawania tych środków przez pewne instytucje czy organy, które ze względu na swój charakter są publiczne? Czy jest również możliwość w przypadku prywatnych podmiotów? W sytuacjach, gdy pieniądze z innych źródeł są pozyskiwane do takich programów, czy wtedy nazwa „organy publiczne" obejmą wszystkie możliwości? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Poproszę panią dyrektor Pawlak, która była na bieżąco w konsultacjach całego projektu z Biurem Legislacyjnym. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Pomocy i Integracji Społecznej Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej Justyna Pawlak:

Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, państwo legislatorzy, używając pojęcia „organy publiczne", rozumiemy to szerzej, ponieważ środki finansowe są przyznawane w ramach różnych programów i mechanizmów, w tym między innymi w ramach programów priorytetowych Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz funduszy wojewódzkich. Należy również wskazać pod tym pojęciem programy realizowane na poziomie gminy, w tym między innymi program ograniczenia niskiej emisji. Stąd użycie szerszego pojęcia „organy publiczne".

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany pierwszej? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Teresa Wargocka.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Oczywiście to jest moja propozycja luźno wyrażona, ale znając wiele zapisów prawnych i definicji, czy nie byłoby spójniejsze z innymi przepisami użycie terminu „instytucje publiczne", zamiast „organy publiczne".

Dyrektor departamentu MRiPS Justyna Pawlak:

Pojęcie „instytucja publiczna" jest trochę zawężone, bo tutaj będą również gminy, więc powinien być „organ".

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Skoro nie ma uwag, uznaję, że Komisja rozpatrzyła zmianę pierwszą. Na koniec, jak zwykle, Komisja upoważni Biuro Legislacyjne do dokonania korekt redakcyjno-legislacyjnych w przedmiotowym projekcie ustawy.

Przechodzimy do drugiej zmiany. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie słyszę. Rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Bardzo proszę, pani poseł Joanna Mucha.

Poseł Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Chcę dopytać. Czy to oznacza, że zupełnie zwalniamy z obowiązku? Pan minister odpowiedział mi jednym zdaniem, ale chcę zrozumieć do końca.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Jak powiedziałem, wojewoda nie dysponuje zasobem mieszkaniowym z puli, z której mógłby zaproponować miejsce zamieszkania cudzoziemcowi. Tak naprawdę przepis jest martwy, bo nie spowoduje, że wojewoda wskaże takie miejsce, dlatego to jest scedowane na samorząd, gdyż on dysponuje zasobami, które może wskazać. Stąd zmiana, którą proponujemy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Czy są jeszcze uwagi do zmiany trzeciej? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Proszę zauważyć, że w pkt 3 w lit. b w nowelizowanym pkt 7 występuje pojęcie „programów ustanowionych przez ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego". Wydaje się, że taki sam program występuje w pkt 4 w art. 24a, jednak został inaczej nazwany jako resortowy program. Proszę wnioskodawcę o wyjaśnienie różnicy terminologicznej. Zasygnalizuję jeszcze, że w art. 115 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej także występuje pojęcie programu resortowego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Bardzo proszę, w imieniu pana ministra pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MRiPS Justyna Pawlak:

W tej zmianie, w pkt 7 rzeczywiście dodaliśmy „z programów rządowych lub ustanowionych przez ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego", rozumiejąc to szerzej. Programy ustanowione przez ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego – tutaj pod tym pojęciem będą występowały programy resortowe, ale mogą być również ustanowione przez ministra, zgodnie z ustawą, programy osłonowe w danym obszarze. Dlatego użyliśmy tutaj szerszej, ogólnej terminologii: „programy ustanowione przez ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego".

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę trzecią.

Czy są uwagi do zmiany czwartej? Rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany piątej? Rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany szóstej? Rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany siódmej? Bardzo proszę, pani Joanna Mucha.

Poseł Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu Komisji:

W art. 48a pkt a otrzymuje nowe brzmienie. W tym artykule proponuje się obniżenie wymogów dotyczących wykształcenia. To jest początek zmiany siódmej. Chcę zapytać, czym to jest spowodowane.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Jeszcze raz przypominam, że tutaj jednym z postulatów środowisk, które zajmują się osobami bezdomnymi, było to, żeby trochę poluzować wymogi zatrudniania osób do pracy w schroniskach dla bezdomnych czy schroniskach z usługami opiekuńczymi. Wprowadzamy możliwość wykształcenia zasadniczego branżowego lub zawodowego z co najmniej rocznym doświadczeniem w pracy z osobami bezdomnymi, jeżeli to są świadczenia opiekuńcze. Wiemy, że jest problem ze znalezieniem takich osób do pracy, stąd dodatkowa możliwość poluzowania w tym zakresie, ale zapewniamy bezpieczeństwo w usługach opiekuńczych, gdzie musi być przynajmniej roczne doświadczenie, jeśli chodzi o podejmowane działania. Taki jest sens tych zmian.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Wiem, że to był zgłaszany postulat. Często jest tak, że osoby opiekujące się bezdomnymi same przebywały w tym ośrodku, wyszły z bezdomności i wyrażają ochotę, żeby pozostać w placówce i opiekować się następnymi osobami, które tam się zgłaszają.

Czy są uwagi do zmiany siódmej? Rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany ósmej? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Marzena Okła-Drewnowicz.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Mam pytanie zadane przez ośrodek pomocy społecznej. Jak powiedziałam, zmiana jest jak najbardziej korzystna, natomiast pracownicy mają obawę, czy rzeczywiście w terminie 10 dni będą w stanie wydać decyzję. Piszą: „uważamy, że czas na wydanie decyzji powinien być trzydziestodniowy, ponieważ musimy pozyskać dane z ZUS czy KRUS, a to zajmuje około 30 dni i jest od nas niezależne”. Czy rzeczywiście będzie problem z 10 dniami? Czy nie powinno być 30 dni? Czy jest możliwe wydanie decyzji w ciągu 10 dni?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Mamy kłopot, bo przy normalnych decyzjach jest termin trzydziestodniowy, tutaj robimy pilny, stąd skrócony czas. Utrzymałbym jednak termin dziesięciodniowy. To ma być szczególny tryb, decyzja musi być szybko wydana.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Jeśli mogę, myślę, że życie pokaże w praktyce, jak będzie wyglądało wydawanie decyzji w pilnych sprawach. Rozumiem, że wtedy zmiana byłaby możliwa.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Pani naczelnik jeszcze mi wskazała, że termin wskazany na wydanie decyzji jest terminem instrukcyjnym i ma charakter dyscyplinujący. Jego niedochowanie nie wywołuje negatywnych skutków, w szczególności nie powoduje bezskuteczności dokonania czynności. Zatem zachowamy 10 dni.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Zmiana ósma została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany dziewiątej? Rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 10? Rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 11? Rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 12? Rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 13? Rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 14? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, mamy pytanie do zmiany nr 14. Rozumiemy intencje zmian polegających na zastąpieniu wyrazu „zatrudnianiu osób”, żeby to nie kojarzyło się tylko z umowami o pracę. Dlatego w pkt 5 wskazano wprost, że chodzi o umowę o pracę oraz inne umowy cywilnoprawne. Mamy wątpliwość, czy nie widzą państwo konieczności ingerencji w art. 6 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o pomocy społecznej oraz ustawy o ochronie zdrowia psychicznego. To była nowelizacja, która w art. 68a dodawała pkt 4 i 5, gdyż w art. 6, przepis przejściowy, rozpisano sytuacje, w których podmioty pro-

wadzące działalność będą obowiązane zatrudniać osoby posiadające pewne kwalifikacje. Wówczas było rozpisane z datami, w jakim wymiarze i do kiedy, jaki wymiar czasu pracy powinien być uzyskany w danych terminach. Stąd nasze pytanie: Czy wyjście z określenia „zatrudniania", wskazanie tylko, że trzeba będzie szczególnie zapewnić, aby osoby świadczyły pracę na umowę o pracę albo inną umowę, nie spowoduje komplikacji lub niejasności interpretacyjnych w związku z art. 6, gdyż on jest nadal w toku? Wydaje się nam, że nadal będzie wymagane dostosowanie się do zatrudniania osób zgodnie z tymi terminami. Pozostaje wyraz „zatrudnić". Czy państwo uważają, że należy w to ingerować i wskazać jeszcze na umowy cywilnoprawne, czy wyraz „zatrudnić" jest na tyle szeroki, że przy tym brzmieniu można uznawać, iż zatrudnienie jest na umowę o pracę, jak również umowę cywilnoprawną, aby spełnić wymagania, które są przewidziane w art. 6? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Bardzo proszę, w imieniu pana ministra pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MRiPS Justyna Pawlak:

Pani przewodnicząca, odnosząc się do zmiany zaproponowanej w art. 68a pkt 4 i 5, kiedy wiążemy to z art. 6, zmienianym nowelizacją z 2019 r., tam rzeczywiście jest mowa o zatrudnianych osobach. Ważne jest, żeby dać furtkę, aby osoby były tam zatrudniane na umowę o pracę, ale również na umowę zlecenie jako świadczenie usług opiekuńczych. Placówki całodobowej opieki często podkreślają, że niektóre osoby pracujące w tych placówkach mają podstawę zatrudnienia w innej jednostce. Tutaj jest dodatkowe zatrudnienie. Zatem zmieniając art. 68a w pkt 5 i wskazując słowo „zapewnić", aby osoby świadczyły pracę na podstawie umowy o pracę lub innej umowy, rozumiemy jako zatrudnienie na umowę o pracę lub zlecenie. Nie chcemy ruszać art. 6.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 14? Nie słyszę. Rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 15? Rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 16? Rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 17? Rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 18? Rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 19? Rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 20? Rozpatrzona.

Zmiana nr 21? Rozpatrzona.

Zmiana nr 22? Rozpatrzona.

Zmiana nr 23? Rozpatrzona.

Zmiana nr 24? Rozpatrzona.

Zmiana nr 25? Rozpatrzona

Zmiana nr 26? Rozpatrzona.

Zmiana nr 27? Rozpatrzona.

Zmiana nr 28? Rozpatrzona.

Zmiana nr 29? Pani poseł Joanna Mucha i Biuro Legislacyjne.

Poseł Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu Komisji:

W art. 119 ust. 1 lit. a jest poszerzenie zadań pracowników o przeprowadzanie rodzinnych wywiadów środowiskowych. Mówiąc szczerze, po konsultacjach dotyczących tej nowelizacji zgłaszano mi duże zastrzeżenia, że to jest coś, czego nie chcą wykonywać. Chcę, aby pan minister odniósł się do tej wątpliwości.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, chodziło mi o zmianę nr 28. Chciałam tylko wskazać, bo państwo nas upoważnili do korekt, natomiast w zmianie nr 28 proponujemy, aby w lit. a zamiast „ukończyła studia na kierunku lub w zakresie praca socjalna" wpisać „na kierunku

praca socjalna lub w zakresie pracy socjalnej", aby dostosować do innego przepisu. W lit. b na końcu mamy odesłanie, wskazanie na pkt 3 lit. a–g. Ponieważ pkt 3 ma tylko lit. a–g, proponujemy wpisać tylko pkt 3 bez wskazywania liter, bo to jest oczywiste. To są nasze legislacyjne uwagi. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Słyszę, że jest akceptacja ministerstwa. Bardzo proszę o odpowiedź do zmiany nr 29, do uwag pani poseł. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

To jest jeden z postulatów organizacji zajmującej się domami pomocy społecznej. W art. 119 jest napisane, że „do zadań pracowników socjalnych należy w szczególności", czyli to jest doprecyzowanie. Może, ale nie musi być przeprowadzony wywiad. Jeśli dobrze pamiętam z rozmów, organizacja chciała, żebyśmy doprecyzowali ten artykuł, stąd mamy przepis. Może pani dyrektor jeszcze uzupełni.

Dyrektor departamentu MRiPS Justyna Pawlak:

Tak, panie ministrze, to było podnoszone przez Polską Federację Związkową Pracowników Socjalnych. Jak wskazał pan minister, „w szczególności" nie oznacza, że pracownik socjalny musi przeprowadzać wywiad. Zgadza się, że w niektórych ośrodkach pomocy społecznej pracownik przeprowadza wywiad środowiskowy, a inny pracownik tylko wykonuje pracę socjalną. To nie będzie obligatoryjne, nie będą musieli…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Czy są jeszcze inne uwagi do zmiany nr 29? Nie słyszę. Rozpatrzona.

Zmiana nr 30? Bardzo proszę, pan przewodniczący Robert Warwas.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowni państwo, w zmianie nr 30 proponuję poprawkę: „w art. 1 pkt 30 lit. d w zmienianym art. 121 ust. 3 skreśla się zdanie drugie". Zgodnie z obowiązującymi regulacjami pracownikowi socjalnemu przysługuje raz na dwa lata prawo do 10 dni dodatkowego urlopu wypoczynkowego. Proponowana zmiana dotyczy sposobu liczenia kolejnego urlopu, który w tym wydaniu będzie niekorzystny dla pracowników socjalnych, dlatego proponuje się zrezygnowanie z regulacji dotyczących sposobu liczenia kolejnego urlopu. To jest drugie zdanie w art. 121 ust. 3. Prawo do kolejnego urlopu nie powinno być uzależnione od terminu udzielenia poprzedniego urlopu, ale od uzyskania do niego prawa. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Oczywiście w pełni popieramy poprawkę, bo ona wychodzi naprzeciw proponowanym rozwiązaniom dotyczącym pracowników socjalnych. Jeżeli nie zmienilibyśmy, pogorszylibyśmy sytuację korzystania z tego urlopu przez pracowników. To jest jak najbardziej zasadna poprawka. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła poprawkę. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę nr 30.

Bardzo proszę, pan poseł Tadeusz Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Konsekwentnie chcę zaproponować zmianę kwoty 400 zł na 500 zł.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Będziemy głosowali tę poprawkę, bo pan minister wytłumaczył. Rozumiem, że państwo zawsze podbijają stawkę.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

To są opinie, które otrzymaliśmy od pracowników i ponad 150 podmiotów, które podpisały się pod tym.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że wszyscy chcą, aby pracownicy socjalni dostali więcej, ale mamy taką, a nie inną rzeczywistość.

Przegłosujemy tę poprawkę. Rozumiem, że ona jest na piśmie.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

W zmianie nr 30 nie ma mowy o kwocie, dlatego chcielibyśmy wiedzieć, o jakim przepisie rozmawiamy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie pośle, czy mamy poprawkę na piśmie, bo inaczej nie będziemy mogli jej głosować? Drugie czytanie? Dziękuję.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Chodzi o zmianę nr 30 ust. 1a lit. b. W tym przepisie zobowiązuje się różne podmioty do udzielania pomocy pracownikowi socjalnemu. Oprócz organów administracji publicznej przepis zobowiązuje organizacje pozarządowe do pomocy i w tym zakresie Biuro Legislacyjne ma wątpliwości, czy istnieją podstawy prawne, aby organizacje pozarządowe, które nie są podmiotami publicznymi, zobowiązać do pomocy pracownikowi socjalnemu. Chyba że te organizacje wykonują zadania publiczne, o czym nie ma mowy w przepisie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę panią dyrektor o odpowiedź.

Dyrektor departamentu MRiPS Justyna Pawlak:

Tak, dokładnie w tym przepisie wskazuje się organizacje pozarządowe i chodzi o organizacje, które wykonują zadania publiczne na zlecenie gminy lub powiatu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Skoro nie ma uwag, uznaję, że zmiana nr 30 została rozpatrzona z przyjętą poprawką.

Czy są uwagi do zmiany nr 31? Nie słyszę. Rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 32? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, pytaliśmy już wcześniej stronę rządową, ale chcę dopytać. Może do drugiego czytania będziemy państwu mogli coś przekazać. Nasza wątpliwość początkowo polegała na tym, iż przepisy dotyczące oceny okresowej, szczególnie ust. 3 i następny, wydawało się nam, że pracownicy socjalni, ze względu na art. 123 ustawy o pomocy społecznej, który stosuje się do pracowników zatrudnionych w samorządowych jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej, regulujących prawa i obowiązki, stosuje się ustawę o pracownikach samorządowych. Mieliśmy wątpliwość, czy tutaj nie dochodzi do nakładania się dwóch ocen – z ustawy o pracownikach samorządowych, która reguluje wystawianie takich ocen na stanowiskach urzędniczych. W proponowanym nowym art. 121b w ust. 3 jest przewidziana formuła, że pracownik socjalny będzie podlegał ocenie okresowej, między innymi wywiązywanie się z obowiązków określonych w art. 124 i 125 ustawy o pracownikach samorządowych. Wcześniej pani dyrektor wskazała, iż pracownicy socjalni z zasady są personelem pomocniczym i w związku z tym nie podlegają ocenie z ustawy o pracownikach samorządowych, o której wcześniej mówiłam. Po pobieżnym przejrzeniu rozporządzenia Rady Ministrów w jednym miejscu znalazłam pozycję, gdzie pracownik socjalny jest wpisany jako stanowisko urzędnicze. Sprawdzałam to jeszcze dzisiaj. Gdyby okazało się, że pojawi się zbieg dwóch ustaw, trzeba będzie dokonać jakiejś korekty.

W ramach upoważnienia będziemy jeszcze proponowali, aby ujednolicić nazewnictwo w ramach nowego artykułu, żeby wszędzie była zastosowana „ocena okresowa". Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Jeszcze raz popatrzymy na ten przepis. Intencja jest jednoznaczna – to ma być jedna ocena, nie podwójna. Jeżeli są wątpliwości, wyjaśnimy, bo mamy jeszcze chwilę do drugiego czytania. Przeanalizujemy, bo może trzeba jeszcze doprecyzować. Zastanowimy się.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Pani przewodnicząca Teresa Wargocka.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Chcę zapytać pana ministra, czy nie było żadnych uwag do dwustopniowej skali oceny pracy pracownika socjalnego. Ocena jest pozytywna lub negatywna. Wydaje się, że to są skrajne oceny. Czy tutaj nie było żadnej dyskusji i postulatów?

Dyrektor departamentu MRiPS Justyna Pawlak:

Pani przewodnicząca, nie było w trakcie konsultacji. Konsultowaliśmy też z przedstawicielami federacji pracowników socjalnych i zostało to zaakceptowane, ale zawsze trzeba pamiętać, że może być pominięcie oceny za wybitne osiągnięcia i spełnianie warunków zgodnych z rozporządzeniem o pracownikach samorządowych. Zawsze można awansować z pominięciem oceny. Nie mieliśmy uwag do oceny obligatoryjnej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Bardzo proszę, przewodnicząca Okła-Drewnowicz.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Wracam do swojego pierwszego pytania. Pytanie dotyczyło art. 121b ust. 2. Mówimy o tym, że można nadać wyższy stopień awansu zawodowego. Jest kwestia uznaniowości. Natomiast później, w zmianie nr 10, mamy zapis, że „pracownikowi, który otrzymał dwie następujące po sobie pozytywne oceny, spełniającemu warunki dotyczące minimalnego poziomu wykształcenia (…) jest nadawany”. Pytałam, czy tutaj nie ma sprzeczności. Chyba trzeba ujednolicić przepisy. Później mamy jeszcze zmianę nr 12, że przysługuje podwyższone wynagrodzenie, a jeszcze w zmianie nr 13 mamy napisane, że szczegółowe zasady i kryteria oceny „ustala kierownik po konsultacji z przedstawicielem pracowników lub organizacją związkową”. Wydaje się, że trzeba ujednolicić zapisy, żeby nie były sprzeczne.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Tutaj też przeanalizujemy, żeby nie było sprzeczności, jeśli chodzi o kwestię spełnienia warunków. Rozumiem, że jeśli otrzymujemy dwie pozytywne oceny, obligatoryjnie mamy przyznany awans. Z tego zapisu wynika, że nie musiałoby tak być. Wyjaśnimy to jeszcze, żeby było jednoznaczne stanowisko w tym zakresie. Jeżeli trzeba będzie, przygotujemy poprawkę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Rozumiem, że w zmianie nr 32 będziemy jeszcze zastanawiali się podczas drugiego czytania. Zmiana nr 32 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 33? Jest pytanie. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Teresa Wargocka.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Jak zwykle kary budzą wiele emocji. Chcę zapytać, z jakiego poziomu są podnoszone kary. Czy ten zapis wynika z jakiegoś złego stanu przestrzegania prawa przez niepubliczne podmioty?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

To ujawniło się przede wszystkim przy walce z COVID-19. Mieliśmy sytuacje, gdzie nie zawsze wysokość kary była adekwatna do działań, które podejmowały jednostki. Stąd nie chcieliśmy zrobić od razu górnego pułapu dla wszystkich jednostek. Próbowaliśmy od liczby podopiecznych, stąd gradacja. Zaproponowaliśmy, jak zostało przedstawione,

czyli powyżej 10 i 20 osób, jak również podwyższyliśmy karę za niespełnianie warunków u wojewody. Myślę, że kary nie są wysokie. Prawo powinno być przestrzegane. Przede wszystkim wynika to z faktu, że organem nadzoru jest wojewoda, który najczęściej kontroluje na zasadzie wniosku, gdy coś się dzieje złego w danej jednostce. Mamy ponad 600 placówek, które kontrolujemy, do tego dochodzą jeszcze samorządowe.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 33? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 33. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 1.

Czy są uwagi do art. 2? Nie słyszę. Rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 3? Nie słyszę. Rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 4? Nie słyszę. Rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 5? Nie słyszę. Rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 6? Nie słyszę. Rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 7? Nie słyszę. Rozpatrzony.

Artykuł 8? Nie słyszę. Rozpatrzony.

Artykuł 9? Rozpatrzony.

Artykuł 10? Rozpatrzony.

Artykuł 11? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Artykuł nr 11 reguluje sprawę przejściową, czyli sposób zakończenia rozpoczętych postępowań przed dniem wejścia w życie procedowanej ustawy, dotyczących wymierzenia kar pieniężnych. Wydaje się, że art. 11 jest zbędny, ponieważ te kwestie reguluje już art. 189c Kodeksu postępowania administracyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję za tę uwagę.

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MRiPS Justyna Pawlak:

Uważamy, że art. 11 jest *lex specialis* do art. 2, w którym stosuje się zasadę nowych przepisów do spraw wszczętych niezakończonych, a w przypadku kontroli placówek całodobowej opieki chcemy stosować przepisy dotychczasowe. Ma to istotne znaczenie i chcemy pozostawić ten artykuł, aby było jasne podczas kontroli pierwszej i drugiej instancji.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, mamy jeszcze propozycję w zakresie art. 11. Rozmawialiśmy ze stroną rządową przed posiedzeniem i wydaje się nam, że art. 11 należy uzupełnić. Na początku art. 11 mamy wprost wskazane, że to są postępowania „w sprawie wymierzenia kar pieniężnych za prowadzenie bez zezwolenia placówek zapewniających całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku".

W kolejnej części przepisu mamy powiedziane, że stosuje się przepisy art. 130 ust. 1, 2, 4 i 4a. Jeżeli chodzi o kary pieniężne za prowadzenie bez zezwolenia placówek – to wynika wprost z ust. 2, 4 i 4a, natomiast ust. 1 przewiduje karę za nierealizowanie zaleceń pokontrolnych. W związku z tym wydaje się, że tutaj w początkowej części przepisu, po wyrazach „kar pieniężnych" należy dodać „do postępowań prowadzonych przez organy pierwszej i drugiej instancji w sprawie wymierzenia kar pieniężnych za nierealizowanie zaleceń pokontrolnych oraz za prowadzenie bez zezwolenia […]" i dalej jak w przepisie. Natomiast to wymaga poprawki. Przygotowaliśmy propozycję, ale powinna być przejęta przez państwa posłów.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Myślę, że jest zgoda ministerstwa. Przejmiemy tę poprawkę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma. Zatem uznaję, że art. 11 został rozpatrzony wraz z poprawką.

Czy są uwagi do art. 12? Nie słyszę. Zatem Wysoka Komisja rozpatrzyła art. 12.

Zakończyliśmy rozpatrywanie poszczególnych artykułów ustawy. Proponuję, aby Komisja upoważniła Biuro Legislacyjne do dokonania korekt redakcyjno-legislacyjnych w projekcie ustawy.

Proponuję przegłosować projekt ustawy w całości. Czy trzeba przegłosować, jeśli nie ma sprzeciwu, czy wystarczy formuła? Zatem głosujemy.

Bardzo proszę o przygotowanie głosowania, a w tym czasie pani przewodnicząca Marzena Okła-Drewnowicz ma jeszcze pytanie do pana ministra.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Chcę jeszcze dopytać, korzystając z okazji, że jest pan minister i państwo z Biura Legislacyjnego. Chodzi o art. 1 zmianę ósmą, w której jest mowa o wydawaniu decyzji w terminie 10 dni. Rzeczywiście, jak jest w uzasadnieniu, ten termin ma być instrukcyjny i ma mieć charakter dyscyplinujący, a jego niedochowanie nie wywołuje negatywnych skutków. Zastanawiam się, czy nie byłoby lepiej, gdyby w zmianie ósmej wycofać zapis „nie później jednak”, tylko zostawić „w terminie 10 dni”. To nam sugeruje konsekwencje, a tak naprawdę ich nie będzie. Pytam bardziej merytorycznie, bo wiem, że w momencie, gdy pracownicy wydając decyzje, czytają „nie później”, może to rodzić konsekwencje. A tak mamy wskazanie, że w tym terminie. Pytam z ciekawości.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Nie ukrywam, że trochę ich dyscyplinujemy i mobilizujemy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedstawionego projektu ustawy z druku nr 969? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Głosowało 32 posłów: 30 było za, nikt nie był przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek o uchwaleniu przez Sejm projektu ustawy z druku nr 969.

Proponuję, aby Komisja wybrała posła sprawozdawcę. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą został pan Robert Warwas. Czy ktoś jest przeciw? Nie słyszę.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Wyrażam zgodę. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Stwierdzam, że Komisja dokonała wyboru posła sprawozdawcy.

Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza wątpliwość co do zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej? Nie słyszę. Stwierdzam, że nie istnieje wątpliwość co do zgodności ustawy z prawem Unii Europejskiej.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Bardzo dziękuję pani przewodniczącej i całej Komisji za przyjęcie projektu ustawy i za merytoryczną dyskusję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Dziękuję wszystkim za udział. Zamykam posiedzenie Komisji.